



**INFORME**

**DISTRIBUCIÓN Y UTILIZACIÓN DEL CANON**

**JUNIO DE 2012**

# OBJETIVOS DEL ESTUDIO



## General

- Evaluar la utilización de los recursos administrados por los gobiernos regionales, municipalidades y universidades, por canon, sobrecanon, regalía minera y Fondo de Desarrollo Socioeconómico del Proyecto Camisea (FOCAM) en el año 2011.

## Específicos

### Normativa

- Analizar el marco legal que regula su percepción, distribución y utilización.

### Transferencias

- Analizar su utilización y la existencia de saldos no gastados.

### Ejecución

- Evaluar la apropiada ejecución.

### Recomendaciones

- Acciones para mejorar la eficiencia en la ejecución y la calidad del gasto público.

# ORIGEN DEL CANON



<b>FUENTES</b>	<b>PORCENTAJE</b>
<b>Minero</b>	<b>50% del total del impuesto a la renta obtenido por el Estado</b>
<b>Forestal</b>	
<b>Hidroenergético</b>	
<b>Pesquero</b>	
<b>Gasífero</b>	<b>50% del total del impuesto a la renta más la mitad de las regalías cobradas</b>
<b>Petrolero</b>	<b>De acuerdo a la región receptora</b>

# NORMATIVA EXCESIVA

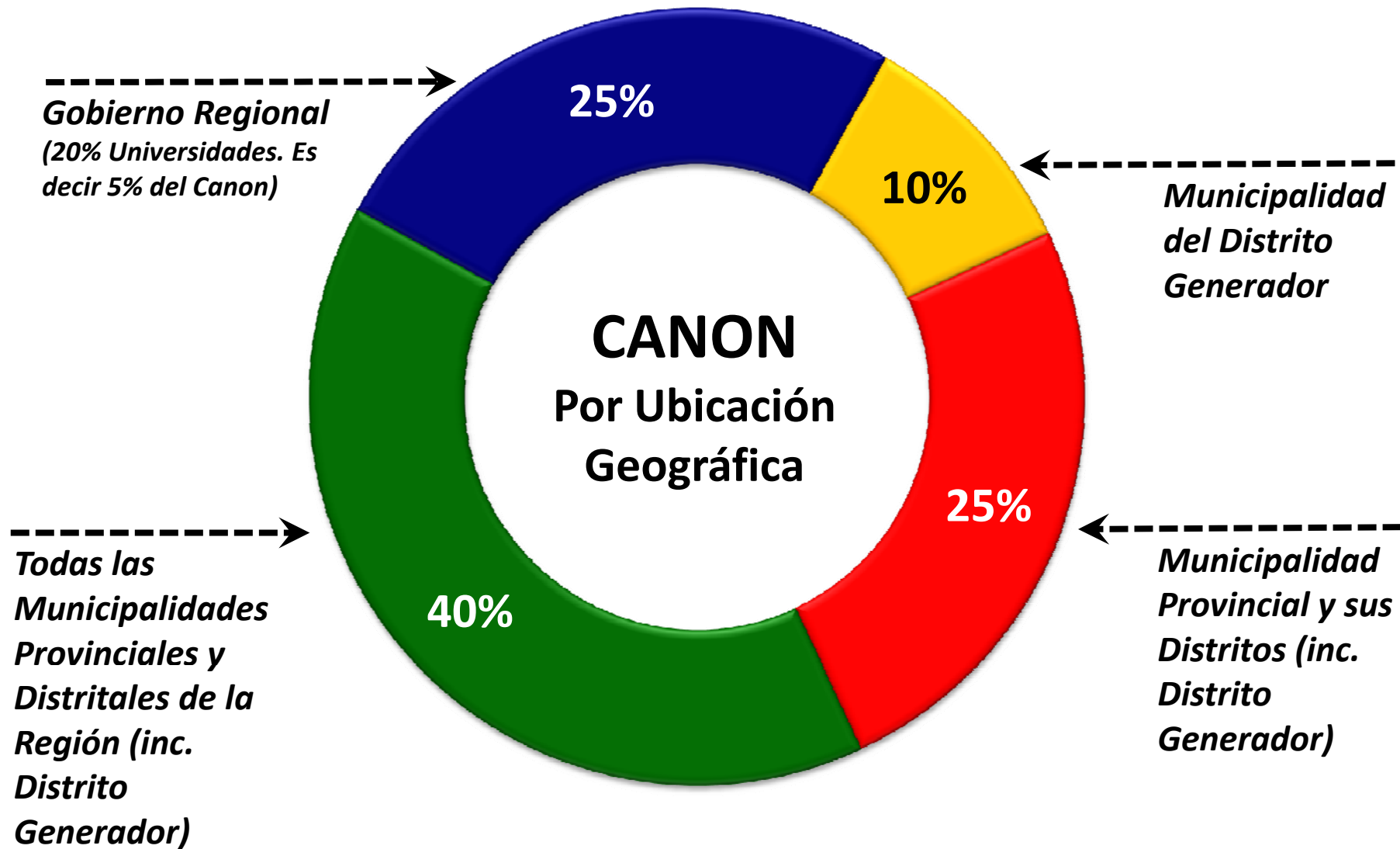


**30 Normas específicas han autorizado el uso de recursos de canon, sobrecanon, regalía minera y FOCAM**

N°	Norma	Publicación
1	Ley N° 29812	09.12.2011
2	Ley N° 29713	18.06.2011
3	Ley N° 29626	09.12.2010
4	D.U. N° 040-2010	12.06.2010
5	D.U. N° 030-2010	23.04.2010
6	D.U. N° 026-2010	11.04.2010
7	D.U. N° 025-2010	11.04.2010
8	D.U. N° 015-2010	21.02.2010
9	Ley N° 29465	08.12.2009
10	D.U. N° 105-2009	29.10.2009
11	D.U. N° 085-2009	09.08.2009
12	D.U. N° 079-2009	18.07.2009
13	D.U. N° 069-2009	28.06.2009
14	D.U. N° 060-2009	14.05.2009
15	D.U. N° 051-2009	23.09.2009

N°	Norma	Publicación
16	Ley N° 29400	30.08.2009
17	D.U. N° 008-2009	25.01.2009
18	Ley N° 29289	11.12.2008
19	Ley N° 29142	10.12.2007
20	D.U. N° 026-2007	17.08.2007
21	Ley N° 29076	23.08.2007
22	Ley N° 29035	10.06.2007
23	D.U. N° 016-2007	24.05.2007
24	D.U. N° 013-2007	10.05.2007
25	Ley N° 29001	16.04.2007
26	Ley N° 28927	12.12.2006
27	D.U. N° 028-2006	21.10.2006
28	Ley N° 28652	22.12.2005
29	Ley N° 28562	30.06.2005
30	D.U. N° 100-2001	10.08.2001

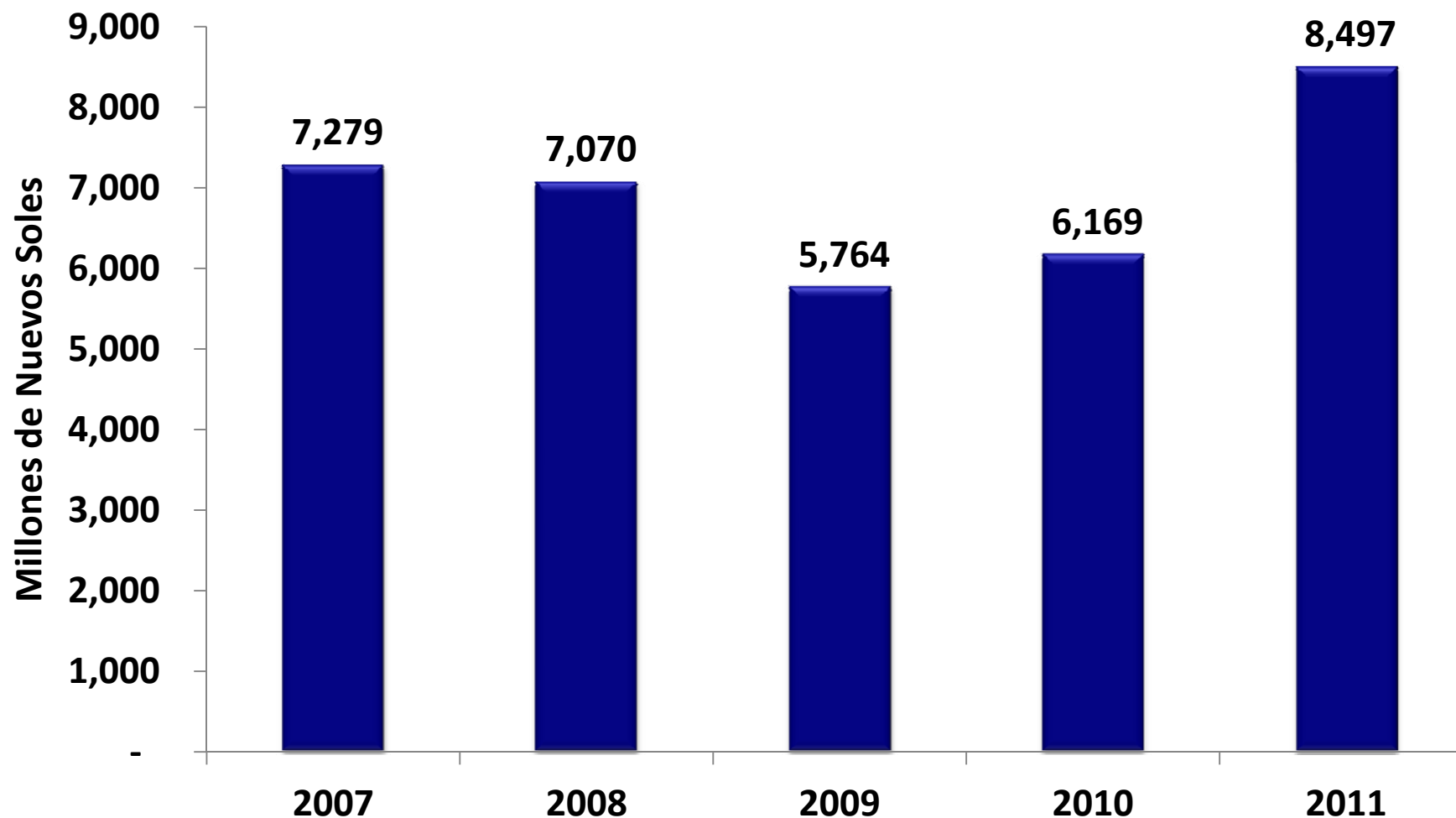
# COMPLEJA DISTRIBUCIÓN DEL CANON



# FUERTES TRANSFERENCIAS POR CANON 2007 – 2011



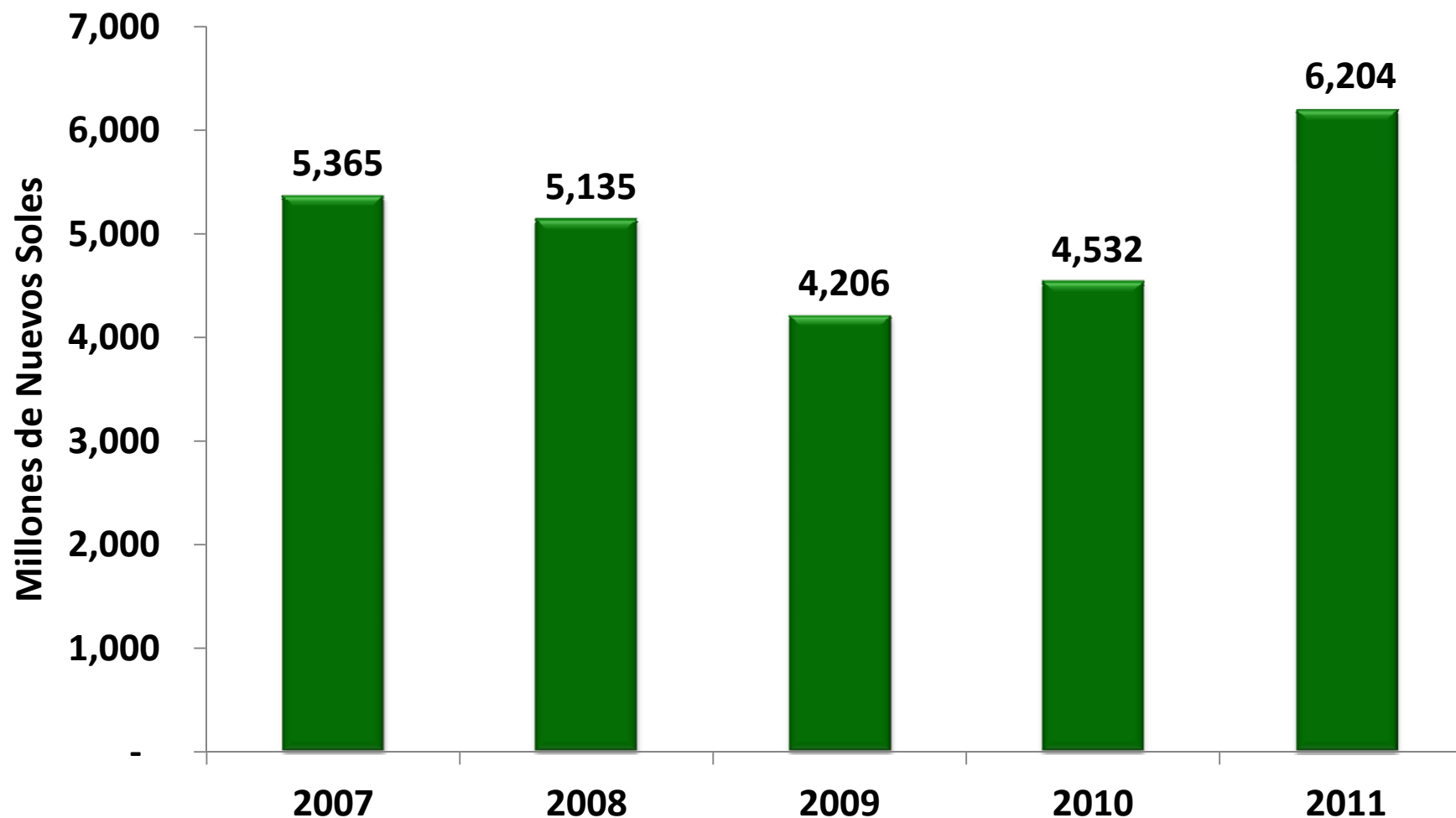
En los últimos 5 años se transfirieron S/. 34,779 Millones (US\$ 13,173 Millones)



# TRANSFERENCIAS POR CANON A GOB. LOCALES



En los últimos 5 años se transfirieron S/. 25,442 Millones (US\$ 9,636 Millones)



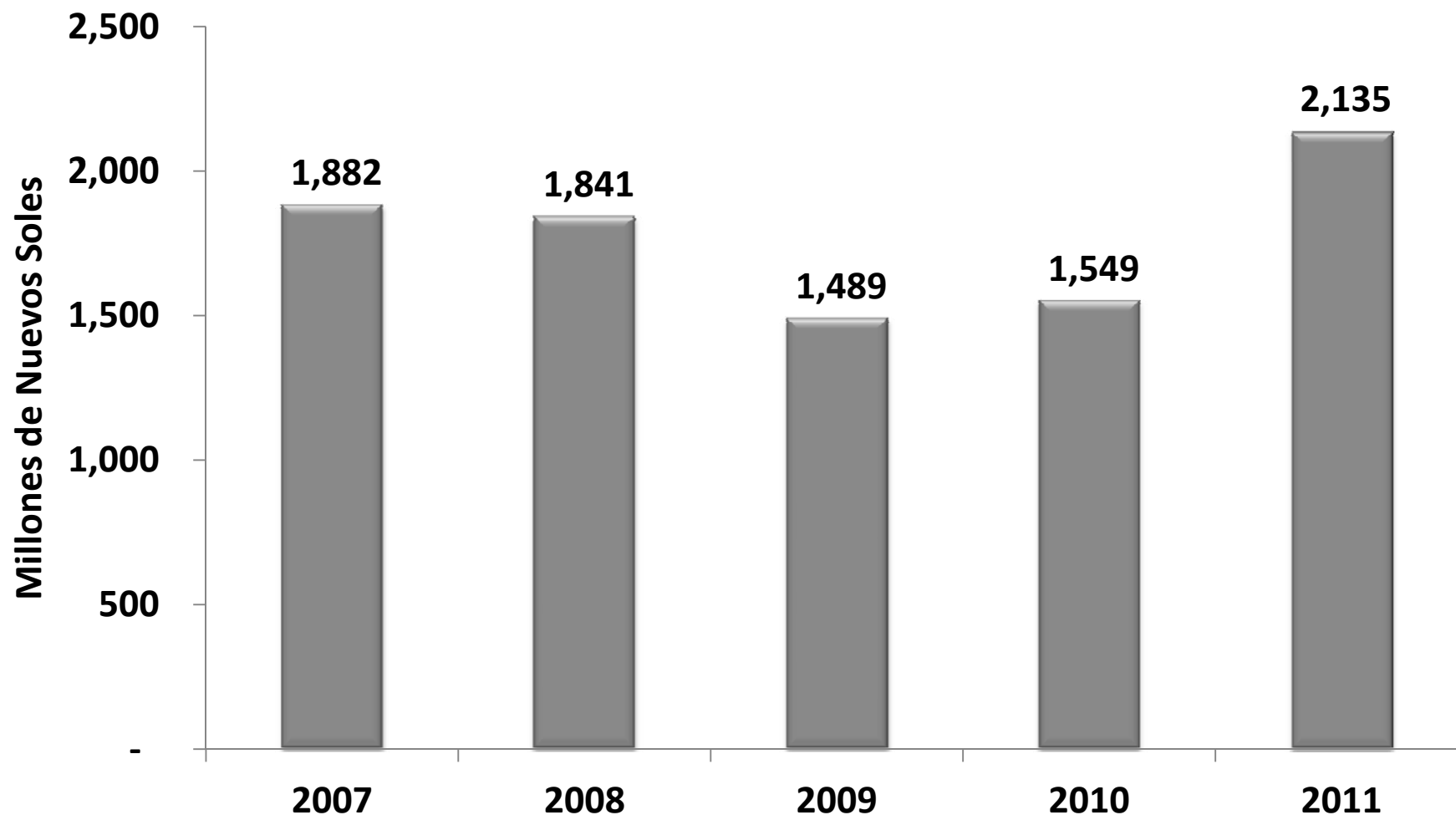
Fuente: MEF. Portal de Transparencia Económica. Actualizado al 31 de Marzo 2012

Elaboración: CGR – Departamento de Presupuesto Público

# TRANSFERENCIAS POR CANON A GOB. REGIONALES



En los últimos 5 años se transfirieron S/. 8,896 Millones (US\$ 3,369 Millones)

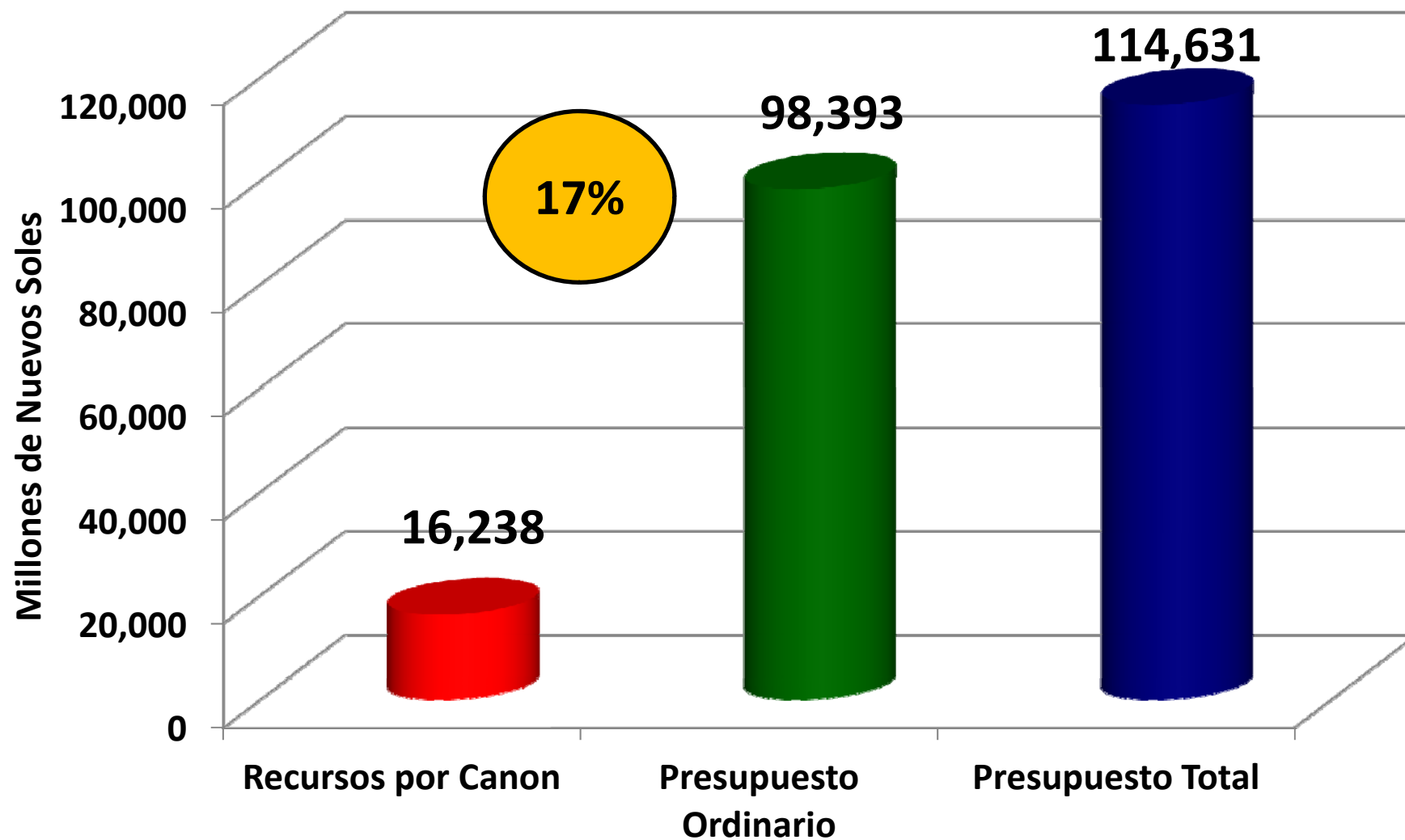


Fuente: MEF. Portal de Transparencia Económica. Actualizado al 31 de Marzo 2012

Elaboración: CGR – Departamento de Presupuesto Público



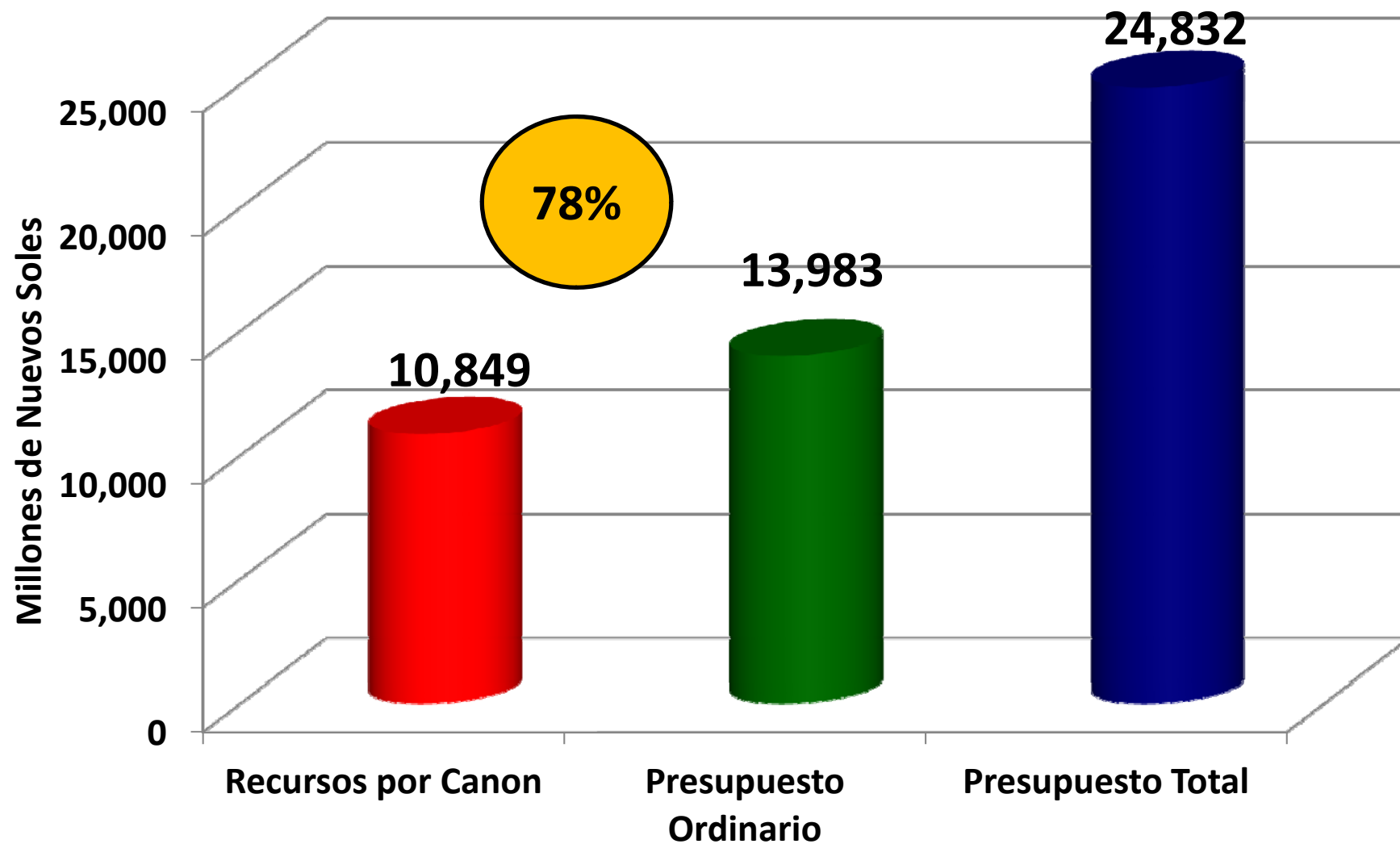
# PRESUPUESTO DE LA REPÚBLICA – PIM 2011



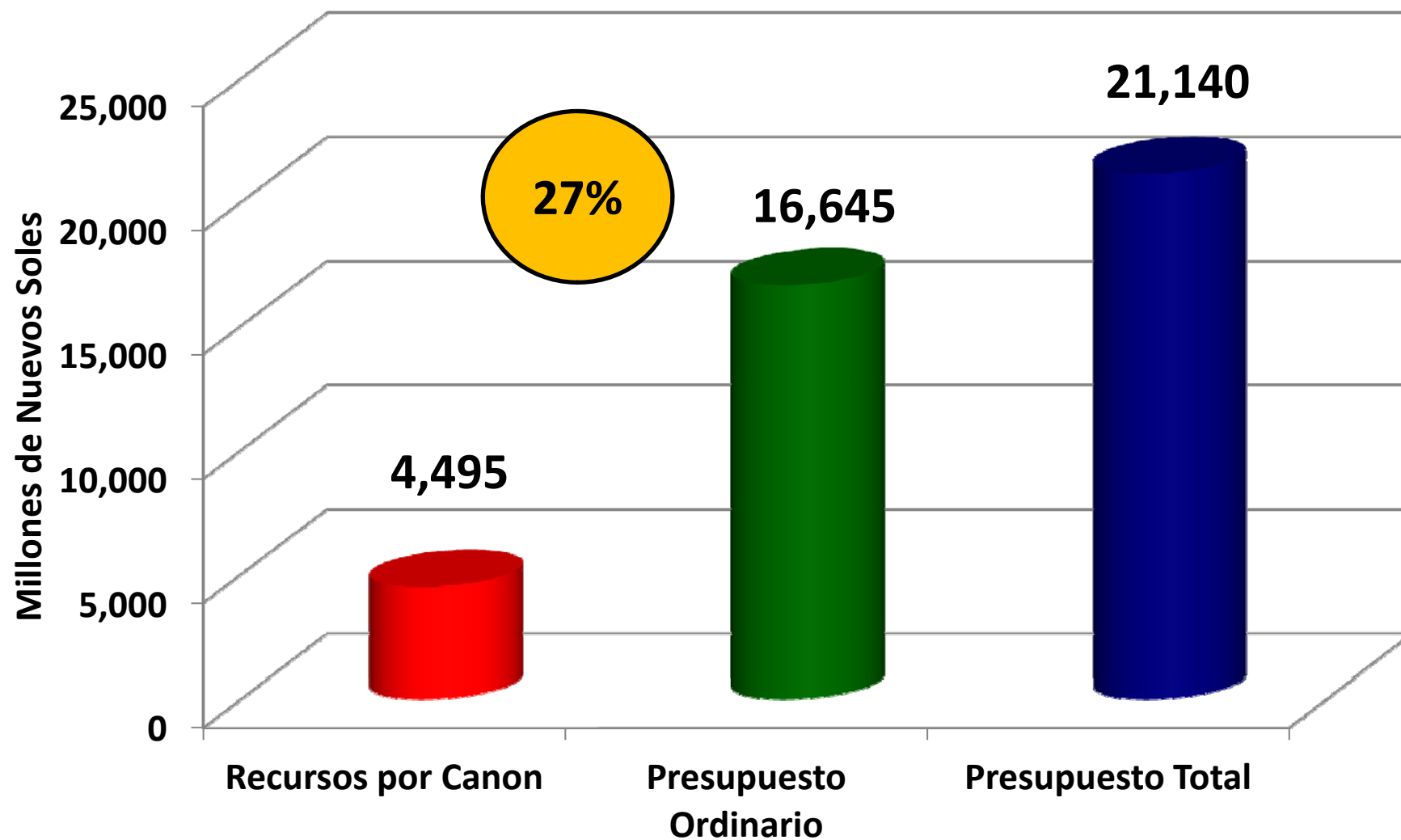
Fuente: MEF. Portal de Transparencia Económica. Actualizado al 31 de Marzo 2012

Elaboración: CGR – Departamento de Presupuesto Público

# PRESUPUESTO DE GOBIERNOS LOCALES – PIM 2011



# PRESUPUESTO DE GOBIERNOS REGIONALES – PIM 2011



# FONDOS ACUMULADOS



	<b>Gobiernos Locales</b>	<b>Gobiernos Regionales</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
<b>Saldo 2010</b>	<b>4,645</b>	<b>2,360</b>	<b>726</b>	<b>7,731</b>
<b>Transferencias 2011</b>	<b>6,204</b>	<b>2,135</b>	<b>168</b>	<b>8,507</b>
<b>Total</b>	<b>10,849</b>	<b>4,495</b>	<b>894</b>	<b>16,238</b>

# DEFICIENTE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL CANON



(Montos expresados en millones de nuevos soles)

NIVEL DE GOBIERNO	PRESUPUESTO TOTAL	RECURSOS ORDINARIOS	EJECUCIÓN ORDINARIA		CANON*	EJECUCIÓN CANON	
			Monto	%		Monto	%
Gobiernos Locales	24,832	13,983	10,757	77%	10,849	6,155	57%
Gobierno Regionales	21,140	16,645	14,394	86%	4,495	2,941	65%
Universidades Públicas	3,110	2,902	2,493	86%	208	40	19%
Gobierno Nacional	65,549	64,863	56,455	87%	686	588	86%
<b>TOTAL</b>	<b>114,631</b>	<b>98,393</b>	<b>84,099</b>	<b>85%</b>	<b>16,238</b>	<b>9,724</b>	<b>60%</b>

En el 2011 la ejecución presupuestal del Presupuesto Ordinario fue del 85%, pero la ejecución del Canon fue de solo el 60%

# EJECUCIÓN CANON EN GOBIERNOS REGIONALES



Gobiernos Regionales		Canon (S/. MM)	Ejecución	
			Monto (S/. MM)	Porcentaje
1	Puno	202	66	33%
2	Tacna	162	56	35%
3	Amazonas	61	24	39%
4	Apurímac	79	33	42%
5	Piura	146	68	47%
6	Ica	152	73	48%
7	Ayacucho	101	49	49%
8	Madre de Dios	44	23	52%
9	Ancash	538	294	55%
10	La Libertad	214	117	55%
11	Pasco	155	87	56%
12	Huánuco	87	50	57%
13	Cajamarca	424	277	65%
14	Lima Metropolitana	6	4	67%
15	Huancavelica	102	69	68%
16	Tumbes	93	69	74%
17	Cusco	539	403	75%
18	Moquegua	155	116	75%
19	Junín	99	74	75%
20	Región Lima	85	64	75%
21	Callao	281	224	80%
22	Loreto	253	219	87%
23	Ucayali	129	112	87%
24	Lambayeque	76	68	89%
25	Arequipa	230	221	96%
26	San Martín	82	81	99%
<b>Total</b>		<b>4,495</b>	<b>2,941</b>	<b>65%</b>

**12 GR han ejecutado menos del 60% del canon**

# EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN M. PROVINCIALES



Municipios Provinciales*		Canon (S/. MM)	Ejecución	
			Monto (S/. MM)	Porcentaje
1	HUALGAYOC – BAMBAMARCA	58	8	14%
2	TACNA	45	17	37%
3	ILO	110	41	37%
4	ESPINAR	106	41	39%
5	PAITA	47	19	40%
6	JORGE BASADRE – LOCUMBA	90	36	40%
7	PIURA	52	22	42%
8	SANCHEZ CARRION – HUAMACHUCO	47	21	45%
9	SANTA – CHIMBOTE	69	32	46%
10	MARISCAL NIETO – MOQUEGUA	163	78	48%
11	CAJAMARCA	168	86	51%
12	CALLAO	58	31	54%
13	OYON	41	25	62%
14	NAZCA	37	24	63%
15	ATALAYA – RAYMONDI	42	28	67%
16	HUARAZ	47	33	70%
17	CANCHIS – SICUANI	51	39	76%
18	TALARA – PARIÑAS	62	50	80%
19	LA CONVENCION - SANTA ANA	62	54	88%
20	CUZCO	45	40	90%
<b>SUBTOTAL</b>		<b>1,400</b>	<b>725</b>	<b>52%</b>
<b>OTRAS 175 MUNICIPALIDADES PROVINCIALES</b>		<b>1,613</b>	<b>876</b>	<b>54%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>3,013</b>	<b>1,601</b>	<b>53%</b>

**10 MP han ejecutado menos del 50% del canon**

\* Las 20 MP que más Canon han recibido

# EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN M. DISTRITALES



Municipios Distritales*		Canon (S/. MM)	Ejecución	
			Monto (S/. MM)	Porcentaje
1	YARABAMBA	46	9	20%
2	CORONEL GREGORIO ALBARRACIN	75	23	30%
3	ECHARATE	463	144	31%
4	TIABAYA	60	25	41%
5	CARUMAS	46	19	42%
6	CERRO COLORADO	139	59	42%
7	TORATA	108	46	43%
8	ILABAYA	261	124	47%
9	MAJES	47	23	49%
10	SAN MARCOS	342	170	50%
11	QUELLOUNO	69	34	50%
12	KIMBIRI	74	41	55%
13	INDEPENDENCIA	66	37	56%
14	PICHARI	67	40	59%
15	SAN JUAN DE LURIGANCHO	49	29	59%
16	QUIRUVILCA	50	30	61%
17	LOS BAÑOS DEL INCA	58	37	63%
18	ITE	101	74	73%
19	VILCABAMBA	69	52	75%
20	VENTANILLA	66	58	87%
<b>SUBTOTAL</b>		<b>2,256</b>	<b>1,073</b>	<b>48%</b>
<b>OTRAS 1,622 MUNICIPALIDADES DISTRITALES</b>		<b>5,581</b>	<b>3,480</b>	<b>62%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>7,837</b>	<b>4,553</b>	<b>58%</b>

**09 MD han ejecutado menos del 50% del canon**

**\* Las 20 MD que más Canon han recibido**



# CANON NO EJECUTADO EN EL AÑO 2011



(Montos expresados en millones de nuevos soles)

	Gobiernos Locales	Gobiernos Regionales	Universidades Públicas	TOTAL
CANON 2011	10,849	4,495	208	15,552
NO EJECUTADO	4,003	1,554	279	5,836
RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	678		-	678

**Nota:** El saldo no ejecutado demuestra la poca capacidad de gestión e inversión de los gobiernos locales y regionales en satisfacer las necesidades de la población.

# EJECUCIÓN DEL CANON POR CONCEPTO DE GASTO



(Montos expresados en millones de nuevos soles)

NIVEL DE GOBIERNO	INVERSIONES	BIENES Y SERVICIOS	TRANSFERENCIAS	PERSONAL	OTROS	TOTAL GASTADO*	TOTAL NO GASTADO*
Gobiernos Locales	4,883	998	93	127	54	6,155	4,694
Gobiernos Regionales	2,054	342	479	39	27	2,941	1,554
Universidades Públicas	26	14	-	-	-	40	168
Gobierno Nacional	131	7	444	0	6	588	98
<b>TOTAL</b>	<b>7,094</b>	<b>1,360</b>	<b>1,016</b>	<b>166</b>	<b>87</b>	<b>9,724</b>	<b>6,514</b>

\* Incluye Participaciones y Renta de Aduanas

# USOS INDEBIDOS



ENTIDAD		GASTO EN PERSONAL (En S/. MM)
GOBIERNOS REGIONALES	Loreto	9.5
	Ucayali	1.8
	Otros (inc. Renta de aduanas y participaciones)	27.7
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>39.0</b>
GOBIERNOS LOCALES	M.D. Ilabaya (Tacna)	17.9
	M.D. Mariscal Nieto (Moquegua)	5.6
	M.P. Cajamarca	5.0
	M.P. Cusco	6.1
	M.D. Torata (Moquegua)	4.2
	M.D. Carumas (Moquegua)	3.5
	Otros	84.7
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>127.0</b>
<b>TOTAL</b>		<b>166.0</b>

Fuente: MEF. Portal de Transparencia Económica. Actualizado al 31 de Marzo 2012

Elaboración: CGR – Departamento de Presupuesto Público

# CONCLUSIONES



**La dispersión de normas sobre el uso del canon ocasiona oportunidades de corrupción e ineficiencia en el gasto.**

**No existe un sistema eficiente que permita monitorear financieramente la utilización de los recursos del canon.**

**Bajo nivel de ejecución de inversiones con fondos del canon (60%). Se evidencia debilidad en gestión administrativa y financiera afectando el desarrollo regional.**

**Existen S/. 6,514 millones de canon y otras rentas no utilizados en obras para eliminar las necesidades insatisfechas de la población.**

**No existe información a la población acerca del uso de los recursos del canon y tampoco de los fondos no utilizados.**

**Se han identificado entidades que habrían invertido estos recursos en fines no autorizados por ley por S/. 166 millones.**



## **ACCIÓN DE LA CONTRALORÍA**



## Obras ejecutadas

- 10 gobiernos regionales
- 21 municipalidades

## Pagos indebidos – S/. 138.3 millones

- 02 gobiernos regionales
- 28 municipalidades

## Ineficiencia en la ejecución

- 12 gobiernos regionales
- 49 municipalidades



**INFORME**

**DISTRIBUCIÓN Y UTILIZACIÓN DEL CANON**

**JUNIO DE 2012**